

# CARTOGRAPHIE DES ENTREPRISES SOCIALES ET LEURS ÉCOSYSTÈMES EN FRANCE ET EN EUROPE

---

12 janvier 2018 Lille

Colloque Social Economy Now, REVES ET RTES,  
<http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=738&langId=en&pubId=7934&furtherPubs=yes>

Projet européen, DG Emploi, Affaires sociales et inclusion, 2016

Coordination scientifique : EURICSE, EMES

Responsable à la Commission : Risto Raivio

Pour la France : Nadine Richez-Battesti et Francesca Petrella

[nadine.richez-battesti@univ-amu.fr](mailto:nadine.richez-battesti@univ-amu.fr)

[francesca.petrella@univ-amu.fr](mailto:francesca.petrella@univ-amu.fr)

[www.lest.cnrs.fr](http://www.lest.cnrs.fr)

# Plan de la présentation

- Introduction : le contexte de l'étude et le cas de la France
- L'entreprise sociale : définitions et enjeux
- Périmètre et évolution en France et en Europe
- Intérêt et limites de la comparaison européenne

*NB. Cette présentation s'appuie principalement sur le rapport réalisé sur la France et sur le rapport comparatif réalisé pour l'UE.*

# Introduction

- Un intérêt croissant pour l'entreprise sociale dans plusieurs pays européens
- Une étude de la CE d'abord sur 7 pays (Belgique, Espagne, France, Irlande, Italie, Pologne, Slovaquie)
  - et une nouvelle vague d'étude en cours (21 autres pays + périphériques)
- En lien avec le SBI : Social Business Initiative (2011) – (proche de celle d'EMES)
  - Dimension entrepreneuriale : activité de production et recours (partiel) à des ressources relevant de l'économie monétaire (salariés, capital, actifs)
  - Dimension sociale : finalité sociale explicite (intérêt public)
  - Dimension de gouvernance : modèle de gouvernance inclusif et participatif (comprend une contrainte sur la redistribution des profits)
- Le cas français : un exercice difficile mais intéressant ! : intérêt de la comparaison européenne

# L'entreprise sociale : périmètre et évolutions en Europe

- Une reconnaissance accrue dans les 7 pays étudiés : la dynamique législative
- Quelle que soit la tradition d'Etat-Providence et d'ES dans laquelle ce développement s'inscrit
- Moteurs et freins :
  - Moteurs diversifiés : bottom-up et top-down
  - Evolutions dépendent de 4 facteurs

# Des spécificités françaises

- Une tradition longue et importante de l'économie sociale et solidaire (ESS) qui limite l'importance accordée aux EpS
- Un champ de l'ESS reconnu institutionnellement (cf. Loi de juillet 2014), un champ inclusif pour les EpS, des mesures déjà existantes
- Un écosystème favorable à l'ESS très fortement développé :
  - des politiques publiques (à différents échelons du territoire par ex. accès au marché Clause sociale dans les marchés publics)
  - et des acteurs eux-mêmes (observatoires...)
  - des outils financiers, des réseaux d'accompagnement et de soutien, des outils de formation, des réseaux universitaires...
- Un développement de l'ESS en relation étroite avec les pouvoirs publics
- Tensions : disparités territoriales, changement d'échelle, formation

# Les EpS en France 2013 : une mesure très imparfaite

- Associations avec au moins 1 employé et 25% de leur budget issue de la vente de Biens et Services :
  - 78 410 dont 3 160 WISESeulement 12% des asso ont au moins 1 salarié (185 000 et 60% d'entre elles ont plus de 25% de ressources marchandes)
- Une partie des coop : 2 362
  - SCIC, CAE : 212 scic, 100 CAE,
  - 50 Wises en scop,
  - Les coopératives de personnes (habitants, consommateurs, 1 partie des scops) : 2 000
- Mutuelles 813
- Fondations (une partie qui gère des services d'intérêt général) : 474
- Entreprises sociales 54 en 2016 (236 en 2017) et des Wise à statut commercial 560
  - Total EpS : 82 519 (ESS 2013 : 225 194)

# Mapping : une tentative de mesure en Europe

**Table 10. Mapping**

	Year	Total estimated number of social enterprises	Number of WISEs	Number of other social enterprises	Number of employees	Annual turnover (EUR million)	Degree of reliability/coverage (low; satisfactory; high)
<b>Belgium</b>	2014	18 074	500	17 574	371 000	N.A.	High
<b>France</b>	2013	82 519	3 800	78 719	N.A.	N.A.	Satisfactory
<b>Ireland</b>	2009	3 376	N.A.	N.A.	>25 000	1 400	Low
<b>Italy</b>	2011	94 030	3 652	90 378	558 487	37 337	High
<b>Poland</b>	2014	20 784	1 357	19 427	82 162	N.A.	High
<b>Slovakia</b>	2014	3 737	2 623	N.A.	N.A.	N.A.	Low
<b>Spain</b>	2014	8 410*	656	7 754	>35 000	N.A.	Satisfactory

\*Except for data on Social Initiative Cooperatives which are from 2009

# Intérêts et limites de la comparaison européenne

## La montée d'un phénomène, la prédominance des spécificités

- La permanence des spécificité nationales : le rôle des Systèmes Nationaux de Protection Sociale (effets sociétaux)
- /France :
  - Les coopératives et les mutuelles mal appréhendées
  - Un écosystème très solide
  - Ce qu'en dise les acteurs : les EpS dans l'ESS, destabilisation entrepreneuriale...

## L'insuffisance de mise en débats

- Tenter d'évaluer (mais sans discuter la norme)
- Pointer les spécificités, mais contextualisation réduite (ESS)
- Des tensions insuffisamment appréhendées
- La difficulté de mobiliser les parties prenantes françaises en dépit de forts soutiens institutionnels



# Enjeux européens

- Une définition large et plurielle (inclusive) de l'entreprise sociale et l'ESS
- Des outils de mesure et d'évaluation fiables et compatibles avec cette définition large et plurielle
- Des enjeux : Gouvernance démocratique, bénévolat, intérêt général, marchés publics
- S'assurer de l'ouverture des dispositifs de droit commun à l'ensemble de l'ESS dans sa définition extensive

# MERCI

---

Des questions ?